



Forschungsprogramm „Zirkuläres Bauen: Klimaschutz durch Kreislaufwirtschaft“

## Hinweise für Gutachterinnen und Gutachter

---

Sehr geehrte Damen und Herren,

aufgrund Ihrer Erfahrungen und fachlichen Kenntnisse haben wir Sie als Expertin bzw. Experten für diese Begutachtung der Klimaschutzstiftung Baden-Württemberg ausgewählt und freuen uns über Ihre Bereitschaft.

Das Ziel der Ausschreibung ist die Förderung von Forschungsprojekten mit ausgeprägtem Praxisbezug und Anwendungspotenzial auf lokaler oder regionaler Ebene. Die Einbindung von Praxisakteuren ist ausdrücklich erwünscht. Von Interesse sind Projekte mit einem strukturierten Wissenstransfer von Forschung in die Gesellschaft. Forschungsergebnisse sollen deshalb eine konkrete Perspektive für die Übertragbarkeit in die Praxis haben. Ihre Bewertungen sind eine wichtige Grundlage bei der Identifizierung von Projekten, die der Klimaschutzstiftung Baden-Württemberg zur Finanzierung vorgeschlagen werden. Im wettbewerblichen Auswahlverfahren sind Objektivität und Fairness unerlässlich. Um dies gegenüber Antragstellenden gewährleisten zu können, bitten wir Sie, folgende Hinweise aufmerksam zu lesen.

### **Gliederung:**

- 1. Begutachtungsverfahren**
- 2. Vertraulichkeit, Unbefangenheit und Transparenz**
- 3. Erläuterung zum Vorgehen der Abgabe der Vorvoten**



## 1. Begutachtungsverfahren

Die Einladung zu einer gutachterlichen Tätigkeit bezieht sich ausschließlich auf Privatpersonen und ist nicht übertragbar.

Die Begutachungskriterien werden durch die Klimaschutzstiftung Baden-Württemberg festgelegt. Die Kriterien und Erläuterungen zu den Kriterien finden Sie weiter unten in diesem Dokument. Sie werden außerdem auf der Internetplattform für die Vorbegutachtung für Sie zur Verfügung gestellt. Der Ablauf des Verfahrens sieht vor, dass die eingereichten Anträge zunächst von jeweils zwei Gutachter\*innen schriftlich (über das Portal des Projektträgers: <https://zirkulaeres-bauen-bw.ptj.de>) durch ein Vorvotum bewertet werden.

**Sollte Sie eine persönliche Hilfestellung benötigen, finden Sie die Telefonnummern und E-Mailadressen der Ansprechpartnerinnen beim Projektträger im oberen linken Feld der Internetseite. Gern stehen wir für Rückfragen zur Verfügung.**

Die abschließende Bewertung der Anträge erfolgt in einer Gutachtersitzung. Als Ergebnis formuliert das Gutachtergremium im Konsens (ggf. durch Majorität) eine Finanzierungsempfehlung zu den begutachteten Anträgen. Der beauftragte Projektträger erstellt einen entsprechenden Protokollentwurf und stimmt diesen mit dem Gutachtergremium und der Klimaschutzstiftung Baden-Württemberg ab.

## 2. Vertraulichkeit, Unbefangenheit und Transparenz

Die Klimaschutzstiftung Baden-Württemberg möchte eine faire, objektive und an wissenschaftlichen Kriterien ausgerichtete Begutachtung der Anträge gewährleisten. Anträge, sonstige Unterlagen und Schriftwechsel bezüglich Ihrer Gutachtertätigkeit sind streng vertraulich zu behandeln. Das Gleiche gilt für Diskussionen, Meinungen und sonstige Inhalte der Gutachtersitzung. Diese Informationen dürfen Dritten nicht offenbart werden. Bei Fragen zu Anträgen wenden Sie sich bitte ausschließlich an die Ihnen benannten Ansprechpartner\*innen des beauftragten Projektträgers. Rückfragen an Antragsteller\*innen dürfen aus Gründen sowohl der Vertraulichkeit als auch der Gleichbehandlung nur über den Projektträger erfolgen. Nach der Gutachtersitzung müssen alle Unterlagen entweder durch den Projektträger oder Sie selbst vernichtet werden, sofern verfahrensbedingt keine weitere Verwendung notwendig und vom Projektträger genehmigt ist.

Eine der wichtigsten Voraussetzungen, um eine unvoreingenommene Bewertung der Anträge nach wissenschaftlichen Kriterien zu gewährleisten ist, dass keine Befangenheitsgründe vorliegen. Bitte informieren Sie uns vor der Begutachtung eines Antrages, wenn Umstände vorliegen, die Interessenkonflikte und damit Befangenheit begründen können. Solche Umstände können bspw. sein:



- persönliche Bindungen zum/r Antragsteller\*in
- enge wissenschaftliche Kooperation
- unmittelbare wissenschaftliche Konkurrenz mit eigenen Projekten
- Beteiligung an gegenseitigen Begutachtungen
- eigene wirtschaftliche Interessen

Bestehen Ihrerseits Bedenken hinsichtlich einer möglichen Befangenheit bitten wir Sie, sich bei der Bewertung des betreffenden Antrags der Stimme zu enthalten.

Im Gegenzug werden sämtliche Daten und Informationen, die gegenüber Dritten zu offenbaren sind bzw. im Zuge der Dokumentation nach außen verwendet werden (z. B. Ablehnungen von Anträgen), so zusammengefasst, dass Einzelpersonen (insbesondere die Gutachter\*innen) nicht identifizierbar sind. Die Besetzung des Gremiums kann nach Abschluss des Auswahlverfahrens bekannt gegeben werden. Die Daten werden elektronisch gespeichert.

Die Antragstellenden erhalten nach Abschluss der Begutachtung das Ergebnis (Zusage oder Ablehnung) schriftlich mitgeteilt sowie ggf. weitere, detailliertere Informationen über das Begutachtungsergebnis.

### 3. Erläuterungen zum Vorgehen der Abgabe der Vorvoten

Die Begutachtung erfolgt über das Portal des Projektträgers:  
<https://zirkulaeres-bauen-bw.ptj.de>

#### Aktivierung Ihres Zugangs zur Begutachtung und erste Schritte

Sie erhalten von uns (über [ptj-zirkulaerbauen@fz-juelich.de](mailto:ptj-zirkulaerbauen@fz-juelich.de)) eine E-Mail mit der Bitte, Ihren Account zu aktivieren. Klicken Sie dafür auf den Link und vergeben Sie ein Passwort für Ihren Account. *Das Passwort muss Groß- und Kleinbuchstaben, Zahlen und Sonderzeichen enthalten und mindestens 8 Zeichen lang sein.* Im Anschluss erhalten Sie eine Bestätigung per E-Mail, dass Ihr Nutzungszugang geändert wurde.

Auf der Plattform können Sie sich nun im Menü unter „*Evaluator Login*“ einloggen. Unter dem Menüpunkt „*Agreement Letter*“ bitten wir Sie die „*Vertraulichkeitserklärung*“ herunterzuladen (Dokumentenname: "agreementletter\_template.pdf"), zu unterschreiben und als PDF wieder hochzuladen. Erst danach erhalten Sie Zugriff auf die Anträge.

Liegt uns das Dokument unterschrieben vor, schalten wir Sie frei. Sie können nun alle eingereichten Anträge einsehen. Die Ihnen für die Begutachtung zugewiesenen Anträge finden Sie unter „*Zugewiesene Anträge - Begutachtung angefragt*“ gelistet.



Die zu begutachtenden Anträge sind im nächsten Schritt von Ihnen auf eine Befangenheit zu prüfen. Bitte teilen Sie uns Ihre Entscheidung zur Befangenheit über den Klick auf „Ja“ oder „Nein“ mit.



Sind Sie nicht befangen, können Sie nun den Antrag entsprechend der Kriterien (Auflistung und Erläuterung siehe weiter unten) bewerten, Ihre Bewertung zwischenspeichern und nach Abschluss finalisieren.

Sollte Sie eine persönliche Hilfestellung benötigen, finden Sie die Telefonnummern und E-Mailadressen der Ansprechpartnerinnen beim Projektträger im oberen linken Feld der Internetseite. Gern stehen wir für Rückfragen zur Verfügung.

**Jeder der eingereichten Anträge wird von zwei Gutachter\*innen vorbegutachtet. Dieses Vorvotum bildet die Grundlage für die Entscheidung über eine Förderung in der Gutachter\*innensitzung.**

Die Bewertung erfolgt entlang der nachfolgenden Kriterien:

| Nr. | Bewertungskriterium  | Erläuterung/Hinweis zur Bewertung  |
|-----|--|--|
| 1   | <b>Relevanz des Themas hinsichtlich der Ziele der Ausschreibung</b>        | <b>Wie schätzen Sie den Beitrag zum zirkulären Bauen und zur Veränderung des Bausektors ein?</b><br>- Relevanz/ Bezug zur Ausschreibung  |
| 2   | <b>Wissenschaftliche Qualität und Innovationscharakter der Antragsidee</b> | <b>Wie schätzen Sie die Qualität und den Innovationscharakter der Antragsidee ein?</b><br>- Neuigkeitsgrad gegenüber dem Stand des Wissens<br>- Mehrwert der Erkenntnisse für Zirkularität im Bausektor<br>- Abgrenzung zu bereits erfolgten Arbeiten (Ausschluss Doppelförderung)<br>- Originalität |



|   |  |   |
|---|--|---|
| 3 | <b>Qualifikation der Arbeitsgruppe/Forschungseinrichtung bzw. des Verbunds</b> | <b>Wie schätzen Sie die Qualifikation der/des Antragstellenden bzw. des Konsortiums ein?</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wissenschaftlich-fachliche Kompetenz der beteiligten Projektpartner</li> <li>- Ggf. Komplementarität der Kompetenzen der Beteiligten</li> <li>- Fehlen wesentliche Kompetenzen zur Erreichung der Projektziele?</li> </ul>  |
| 4 | <b>Anwendungsbezug und Ergebnisverwertung (Erfolgschancen)</b>                 | <b>Wie schätzen Sie den Anwendungsbezug des Antrags ein?</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- konkrete und realistische Ergebnisverwertung</li> <li>- Übertragbarkeit und Realisierungschancen der Lösungen in der Praxis</li> </ul>  |
| 5 | <b>Qualität der Arbeitsplanung, der Meilensteine und der Vorgehensweise</b>    | <b>Wie schätzen Sie die wissenschaftliche und methodische Qualität des Forschungsansatzes und des Arbeitsplans ein?</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Umfang und Machbarkeit der Arbeitsziele</li> <li>- Strukturierung, Methoden und Vollständigkeit des Arbeitsplans</li> <li>- Ggf. Arbeitsteilung zwischen den Projektpartner*innen</li> <li>- Einbindung von Praxispartner*innen und anderen gesellschaftlichen Akteuren, Formate der Zusammenarbeit</li> <li>- Übernahme von Ergebnissen anderer Wissensgebiete (Interdisziplinarität)</li> <li>- Zeitplanung mit Meilensteinen</li> </ul> |
| 6 | <b>Angemessenheit des Finanzplans</b>  | <b>Wie beurteilen Sie den Finanzplan?</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sind die angegebenen Ausgaben angemessen und hinreichend konkret?</li> <li>- Wird der Personalansatz den Zielstellungen und dem Arbeitsumfang gerecht?</li> </ul>  |
| 7 | <b>Klimaschutzpotenzial</b>  | <b>Wie schätzen Sie das Klimaschutzpotenzial der Anwendung ein? Welches Klimaschutzpotenzial besteht im Vergleich zu ggf. bestehenden Lösungen am Markt?</b>  |
| 8 | <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>Schätzen Sie in der Gesamtbewertung bitte die Förderwürdigkeit des Projektes ein:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Förderwürdig (A)</b></li> <li>- <b>Eingeschränkt förderwürdig (B)</b></li> <li>- <b>Nicht förderwürdig (C)</b></li> </ul>  |

Bitte wählen Sie zu jedem Kriterium die Ihrer Meinung nach passende Bewertung aus und begründen diese kurz im darunter befindlichem Kommentarfeld (max. 1.000 Zeichen möglich).



Beispieldarstellung aus der Plattform:

Relevanz der Themas hinsichtlich der Ziele der Ausschreibung \*

Wie schätzen Sie den Beitrag zum zirkulären Bauen und zur Veränderung des Bausektors ein?

• Relevanz und Bezug zur Ausschreibung

Bitte auswählen ▼

Kommentar \*

Max. 1000 Zeichen

Sie können Ihre Bewertungen jederzeit zwischenspeichern. Nach Abschluss der Bewertung geben Sie Ihre Bewertung über den Klick auf das Feld „Finalisieren“ frei. **Sinnvoll ist die Freigabe erst zu erteilen, nachdem Sie die Bewertungen für alle Ihnen zugeordneten Anträge eingetragen und nochmals geprüft haben.**

Ihre Bewertungen überführen wir im Anschluss in ein Punktesystem, dass die Gegenüberstellung der Anträge in der Gutachter\*innensitzung erleichtern soll. Vor der Sitzung erhalten Sie von uns wesentliche Informationen zur Bewertung und zur Sitzung selbst.

| Bewertung       | Beschreibung  | Punkte |
|-----------------|---|--------|
| Exzellent       | Das Kriterium wird sehr gut adressiert, es wurden nur Stärken und keine Schwächen identifiziert.          | 4      |
| Exzellent – Gut | Das Kriterium wird gut adressiert, die Stärken überwiegen mögliche Schwächen deutlich.                    | 3      |
| Gut             | Das Kriterium wird mittelmäßig adressiert, Stärken und Schwächen halten sich die Waage.                   | 2      |
| Gut - Schwach   | Das Kriterium wird in Ansätzen adressiert, jedoch bestehen erhebliche Schwächen.                          | 1      |
| Schwach         | Das Kriterium wird in ungenügendem Ausmaß adressiert bzw. schwerwiegende grundlegende Schwächen bestehen. | 0      |